

Incidente de extinción de la acción en causa CPE 977/2016: “RADIO DIFUSORA S.A. S/INFRACCIÓN LEY 24.769”. J.N.P.E. N° 7, Sec. N° 13. Expediente N° CPE 977/2016/22/CA5. Orden N° 30.740. Sala “B”.

Buenos Aires, de julio de 2022.

VISTOS:

El recurso de apelación interpuesto por la defensa de R. C. M. a fs. 302/306 del presente incidente contra la resolución de fs. 294/295 por la cual se resolvió estar a lo dispuesto por el pronunciamiento del Reg. Int. N° 273/2020 del juzgado de la instancia anterior.

Los memoriales por los cuales la querella y la defensa de R. C. M. informaron en los términos del art. 454 del C.P.P.N..

Y CONSIDERANDO:

1º) Que, el presente incidente se formó en virtud de la presentación efectuada por la defensa de R. C. M. por la cual interpuso una excepción de falta de acción por estimar que la acción penal se encontraba extinguida, por aplicación de la ley 27.541, con relación a los hechos imputados al nombrado, pues estimó que los tributos presuntamente retenidos en forma indebida se habrían cancelado mediante el régimen previsto por el decreto 852/2014.

Con fecha 18/12/2020, en cuanto interesa a la presente, el señor juez a cargo del juzgado “*a quo*” dispuso rechazar el planteo de extinción de la acción penal efectuado por la defensa de R. C. M. con relación a la presunta apropiación indebida del Impuesto a las Ganancias retenido por RADIO DIFUSORA BUENOS AIRES S.A. por los períodos mensuales 7/13, 8/13 y 9/13 (punto dispositivo II del Reg. Int. N° 273/2020 del registro del juzgado de la instancia anterior).

El pronunciamiento aludido fue confirmado por este Tribunal mediante la decisión del Reg. N° CPE 977/2016/22/CA2, res. del 16/04/2021, Reg. Interno N° 223/21, oportunidad en la cual se encomendó al juzgado de la instancia anterior “...que lleve a cabo lo sugerido por el informe del organismo recaudador de fs. 149/150 del presente incidente en cuanto a “...oficiar a la

Secretaría de Comunicación Pública a los efectos de que se expida respecto del cumplimiento del mentado acogimiento...”.

2º) Que, por la resolución de fs. 294/295, “...habiéndose efectuado las averiguaciones encomendadas por la Alzada, y toda vez que las respuestas a los requerimientos realizados por este tribunal no han modificado las circunstancias fácticas analizadas...”, el juzgado de la instancia anterior resolvió estar a lo dispuesto por el pronunciamiento aludido por el segundo párrafo del considerando que antecede, lo cual constituye en la práctica un nuevo rechazo al planteo de excepción de falta de acción formulado por la defensa de R. C. M. (y, en consecuencia apelable, conforme se expresó por el pronunciamiento del Reg. CPE 977/2016/22/1/RH1, res. del 15/11/2021, Reg. Interno N° 723/21 de este Tribunal).

3º) Que, por el recurso de apelación interpuesto la defensa de R. C. M. se agravió por estimar que la resolución recurrida no cumple con la exigencia dispuesta por el art. 123 del C.P.P.N., que el reconocimiento por parte del organismo recaudador de la existencia de órdenes de publicidad facturadas por la compañía “...de las cuales no se emitieron oportunamente los Bonos Fiscales correspondientes...” debió ser valorada favorablemente por el juzgado de la instancia anterior y que “...la suspensión del régimen de dación en pago debido a la presentación de Radio Difusora Buenos Aires S.A. en concurso preventivo, no debió haber sido un elemento definitorio de la decisión adoptada...” en tanto aquella suspensión “...no debiera implicar... la imposibilidad de emitir los correspondientes bonos por servicios YA PRESTADOS...”, especialmente si se tiene en cuenta que algunos bonos fiscales se habrían emitido “...con posterioridad a la resolución por la cual se suspendió el régimen de dación en pago”.

A criterio del recurrente “...la compañía canceló las deudas a través de lo establecido por la normativa aplicable...prestó su espacio, facturó el servicio de acuerdo lo determinaba el Decreto 852/14...” y, en consecuencia, “...no resulta lógico ni ajustado a derecho no reconocer y hacer caso omiso al hecho de que Radio Difusora Buenos Aires S.A. prestó servicios de publicidad, emitió las facturas respectivas; pero las mismas no se ven reflejadas en los Bonos Fiscales que debieron haberse emitido...”. En este contexto, el recurrente



“...consideró que -antes de adoptar una decisión- resultaba conveniente ordenar el libramiento de un nuevo oficio a la Secretaría de Medios y Comunicación Pública a efectos de que explique las razones por las cuales queda pendiente la emisión de Bonos por la Suma de PESOS UN MILLON TRESCIENTOS NOVENTA Y OCHO MIL QUINIENTOS OCHENTA Y CINCO CON 89/100...” en tanto “...las razones pueden ser múltiples y bajo ningún punto de vista deben necesariamente serle achacadas a la compañía...”.

4º) Que, con relación a los agravios de la defensa relativos a que la resolución recurrida carece de fundamentación en los términos de lo previsto por el art. 123 del C.P.P.N., corresponde expresar que para que la nulidad de una resolución se produzca por causa de vicios en la fundamentación, aquélla debe contener omisiones sustanciales de motivación, o resultar autocontradictoria, o arbitraria por apartamiento de las reglas de la sana crítica, de la lógica, de la experiencia o del sentido común, o estar basada en apreciaciones meramente dogmáticas.

Estos defectos no se advierten en la resolución recurrida, que ofrece una motivación suficiente de lo decidido.

5º) Que, por lo demás, este Tribunal ha establecido, en numerosas oportunidades, que el postulado rector en lo que hace al sistema de las nulidades es el de la conservación de los actos. La interpretación de la existencia de aquéllas es restrictiva y sólo procede la declaración de la nulidad cuando por la violación de las formalidades resulta un perjuicio real, actual y concreto para la parte que la invoca, y no cuando se plantea en el único interés de la ley o para satisfacer formalidades desprovistas de aquel efecto perjudicial (confr. Regs. Nos. 367/00, 746/04, 25/08, 71/10 y 378/12, entre muchos otros, de esta Sala “B”).

6º) Que, por lo tanto, se advierte que lo argumentado por la defensa recurrente sólo constituye una discrepancia con las opiniones y las conclusiones expresadas por el juzgado “a quo” mediante la resolución apelada que no puede dar lugar a una declaración de invalidez de aquel pronunciamiento. En consecuencia, lo que la parte recurrente argumentó al respecto no puede tener una recepción favorable.



7º) Que, por el pronunciamiento de este Tribunal recaído en este incidente, recordado por el considerando 1º de la presente, se estableció, en cuanto interesa, que:

“...no se encuentra controvertido que RADIO DIFUSORA BUENOS AIRES S.A. incluyó las obligaciones correspondientes al Impuesto a las Ganancias retenido por los períodos mensuales 7/13, 8/13 y 9/13 en un acuerdo celebrado con la Secretaría de Comunicación Pública en los términos del decreto N° 852/14 por el cual se estableció que la cancelación de las obligaciones incluidas en aquel acuerdo serían canceladas mediante un sistema de dación en pago de espacios publicitarios y/o servicios conexos en la programación de sus emisoras o en sus publicaciones”

*“...este Tribunal ha establecido que: ‘...la mera celebración de un acuerdo entre la Secretaría de Comunicación Pública y el titular de un medio de comunicación...en los términos del decreto N° 852/14 (o los que prorrogaron su vigencia) no implica la cancelación de las deudas incluidas en aquel acuerdo en la medida en que tanto del decreto N° 852/14, como de la resolución conjunta R.G 3681 A.F.I.P. y Res. 885/2014 Jefatura de Gabinete, reglamentaria de aquel decreto, surge que **la cancelación de las deudas incluidas por un contribuyente en un acuerdo celebrado en esos términos se produce una vez emitidos los correspondientes bonos fiscales por la Secretaría de Comunicación Pública, cuya imputación es realizada por el organismo recaudador.***

Por otra parte, por el art. 28 de la resolución reglamentaria aludida, se prevé expresamente que ante la posibilidad de ‘desistimiento del acuerdo’, ‘denuncia del acuerdo’ o ‘incumplimiento de la prestación del servicio acordado’, se ‘...habilitará las acciones y poderes del Fisco para el cobro de los importes adeudados...’; es decir, que no puede entenderse que la celebración del acuerdo previsto por el decreto 852/14 extinga el crédito del organismo recaudador por las deudas previsionales o impositivas incluidas en aquel acuerdo, ni asimilarse la celebración de un acuerdo como el suscripto... con “un pago en efectivo” como pretende la defensa, ni arribar a la conclusión que aquella celebración pueda tener la consecuencia prevista por el art. 54, 2do párrafo, de la ley 27.260 (extinción de la acción penal).’ (confr. Reg. CPE N° 979/2016/1/CA1, res. del 29/3/19, Reg. Interno N 182/2019, el resaltado



corresponde a la presente, y, en similar sentido, Regs. CPE N° 798/2016/3/CA3, res. del 31/5/2019, Reg. Interno N° 370/2019 y CPE N° 971/2016/3/CA2, res. del 31/5/2019, Reg. Interno N° 376/2019 de esta Sala 'B')"

"...sin perjuicio del error que surge de los informes de fs. 73/75 y 125 del organismo recaudador por los cuales se expresa que el contribuyente debe solicitar la imputación de los bonos fiscales emitidos por la Secretaría de Comunicación Pública -en tanto, el art. 39 de la Resolución General 3681 y Resolución 885/2014, reglamentaria del Decreto 852/2014, establece que '...La imputación de los bonos fiscales será realizada por la Administración Federal de Ingresos Públicos, en primer término a la deuda más antigua contra el capital, luego actualización, intereses y multas...'-, por el informe obrante a fs. 82/83 de este incidente se acompañó un cuadro con la imputación de los bonos fiscales emitidos a nombre de RADIO DIFUSORA BUENOS AIRES S.A. del cual se desprende que no se encuentran totalmente canceladas las deudas correspondientes al Impuesto a las Ganancias retenido por la contribuyente por los períodos mensuales 7/13, 8/13 y 9/13..." (el resaltado corresponde a la presente; confr. Reg. CPE N° 977/2016/22/CA2, res. del 16/04/2021, Reg. Interno N° 223/21, de esta Sala "B").

8º) Que, conforme se expresó por el pronunciamiento recordado precedentemente, la cancelación de las deudas incluidas por un contribuyente en un acuerdo celebrado en los términos del decreto N° 852/14 (o los que prorrogaron su vigencia) se produce una vez emitidos los correspondientes bonos fiscales por la Secretaría de Comunicación Pública de la Jefatura de Gabinete de Ministros del Poder Ejecutivo Nacional, cuya imputación es realizada por el organismo recaudador; y en el caso no se encuentra controvertido que no se emitieron bonos fiscales imputados a los períodos mensuales 7/13, 8/13 y 9/13 (ver informes de fs. 260/263 de la Dirección de Asuntos de Legales de Medios y Comunicación Pública de la Jefatura de Gabinete de Ministros y de fs. 277/277 vta. de la Administración Federal de Ingresos Públicos).

La falta de emisión de los bonos correspondientes, y su posterior imputación, no puede ser suplida por la comprobación de la prestación de servicios de publicidad o la emisión de las facturas respectivas como pretende el recurrente.

9º) Que, por otra parte, los agravios de la defensa de R. C. M. vinculados a las razones por las cuales entiende que “...*los Bonos Fiscales... debieron haberse emitido...*” (el resaltado corresponde a la presente), con la consecuencia pretendida por aquella parte de lograr la extinción de la acción penal respecto a los hechos de que se trata, resultan ajenos al expediente penal y, eventualmente, podrán ser planteadas en la instancia y ante la autoridad administrativa correspondiente.

Por esta misma razón tampoco tendrá recepción favorable lo pretendido por la parte recurrente de “...ordenar el libramiento de un nuevo oficio a la Secretaría de Medios y Comunicación Pública a efectos de que explique las razones por las cuales queda pendiente la emisión de Bonos...”.

Por ello, **SE RESUELVE:**

I. CONFIRMAR la resolución recurrida en cuanto fue materia de recurso.

II. CON COSTAS (arts. 530, 531 y ccs. del C.P.P.N.).

Regístrese, notifíquese, oportunamente comuníquese de conformidad con lo dispuesto por la resolución N° 96/2013 de superintendencia de esta Cámara Nacional de Apelaciones en lo Penal Económico y devuélvase.

Firman los suscriptos por encontrarse vacante la vocalía restante de esta Sala.